

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

р.п. Голышманово 18 июня 2018 года

Голышмановский районный суд Тюменской области в составе: председательствующего судьи Дурновой Г.А.,

при секретаре Анкушевой А.Г.,

с участием истца Речкиной Н.В., ее представителя – адвоката Дицембаева С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-195/2018 по исковому заявлению Речкиной Н.В. к нотариусу нотариального округа Голышмановского района Тюменской области Кельн Т.В., Сапожниковой Т.Н. о признании действий нотариуса по выдаче свидетельства о праве на наследство на денежный вклад незаконными, признании денежного вклада общим имуществом супругов, признании права истца на ? долю денежного вклада, взыскании в ее пользу ? денежного вклада,

УСТАНОВИЛ:

Речкина Н.В., с учетом частичного отказа от первоначальных исковых требований и уточнения исковых требований, обратилась в суд с иском о признании незаконным действий нотариуса нотариального округа Голышмановского района Тюменской области Кельн Т.В. по выдаче наследнику ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ, - Сапожниковой Т.Н. свидетельства о праве на наследство по закону на денежный вклад, открытый в ПАО «Запсибкомбанк» на имя наследодателя ФИО3; признании данного вклада общим имуществом супругов ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ, и ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ; признании за ней права на ? долю указанного денежного вклада и взыскании с Сапожниковой Т.Н. ? долю денежного вклада.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО4, после смерти которого к нотариусу нотариального округа Голышмановского района с заявлением о принятии наследства обратилась она, как дочь умершего ФИО4, и его супруга ФИО3. Наследственное имущество на которое она написала заявление состояло из транспортного средства <данные изъяты> и жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>. По истечении 6-месячного срока на указанное имущество ей было выдано свидетельство о праве на наследство по закону (по ? доле в праве общей долевой собственности). После смерти ФИО3 она также подала заявление нотариусу, но по истечении 6-ти месячного срока выяснилось, что на ее имущество, в том числе и то, которое ФИО3 унаследовала от отца, вступила в наследство ее племянница Сапожникова Т.Н., при этом ей было выдано свидетельство и на денежный вклад, открытый на имя ФИО3, но денежные средства на котором они копили совместно с отцом, в связи с чем полагает, что половина денежного вклада является долей отца, на которую она имеет право как его наследница. Данные о номере счета ей не известны, известно только, что данный вклад был открыт в ПАО «Запсибкомбанк», и на момент смерти отца на нем находилось около 350 000 рублей, которые ФИО3 самостоятельно скопить бы

не смогла, так как ее пенсия составляла 12 000 рублей, а пенсия отца была 16 000 рублей.

В судебном заседании истица поддержала требования искового заявления в полном объеме, пояснив, что нотариусом в наследственном деле отца не было установлено все имущество, в том числе совместное, что привело к тому, что на данный вклад она не смогла вступить в наследство.

В настоящее время претендует на выплату ей денежных средств только по счету <номер>, открытому ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Запсибкомбанк» на имя ФИОЗ, о номере счета и дате открытия ей стало известно только после получения ответа из банка, представленному по запросу суда. При этом дополнительно истица пояснила, что вклад пополнялся из общих средств супругов, после смерти отца ФИОЗ хотела вступить в наследство и подарить все имущество ей, так как своих детей у нее не было, с родственниками она не общалась. Однако, спусти несколько месяцев после смерти отца умерла сама.

Представитель истца адвокат Дицембаев С.М. также поддержал требования искового заявления, пояснив, что поскольку спорный денежный вклад был открыт во время брачных отношений ФИО4 и ФИОЗ, то является общим имуществом супругов в соответствии с нормами Семейного кодекса РФ, и после смерти одного из супругов, в частности ФИО4, нотариус должен был выделить супружескую долю умершего супруга, на которую имела право его доверительница. Однако, поскольку этого сделано не было, она лишилась части денежных средств, на которые имела права, в связи с чем просит взыскать с наследника ФИОЗ, принявшего наследство – ответчика Сапожникова Т.Н., половину денежных средств, находившихся на счете ФИО10 на дату смерти ФИО4.

Ответчик – нотариус нотариального округа Голышмановского района Тюменской области Кельн Т.В., надлежаще уведомленная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, уважительных причин неявки не представила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала.

Ответчик Сапожникова Т.Н. просила рассмотреть дело без ее участия в связи с удаленностью проживания от места проведения судебного заседания, в письменном отзыве пояснила, что наследственным делом занимается ее двоюродная сестра на основании нотариальной доверенности, она же и получила денежные средства со счета ФИОЗ после выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство по закону.

Заслушав истца и его представителя, а также изучив письменные материалы дела, суд полагает, что требование искового заявления подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Эта же правило предусмотрено и ч.1 ст.34 Семейного кодекса Российской Федерации. При этом, частью 2 данной статьи предусмотрено, что к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные

ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Пункт 4 статьи 256 ГК РФ устанавливает, что правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются законодательством о браке и семье.

В силу п. 1 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

На основании ст.1150 ГК РФ доля умершего супруга в имуществе, нажитом во время брака и являющемся совместной собственностью, определяется в соответствии со ст. 256 ГК РФ, входит в состав наследства и переходит к наследникам.

Согласно п.33 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

В судебном заседании установлено, что отец истицы ФИО4 состоял в зарегистрированном браке с ФИО3 с ДД.ММ.ГГГГ (Т.1, л.д.12, 13, 14).

ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ (Т.1, л.д.15).

Согласно представленного ответчиком - нотариусом нотариального округа Голышмановского района копии наследственного дела, заведенного после смерти ФИО4, после его смерти к нотариусу с заявлением о принятии наследства обратились наследники по закону: супруга ФИО3 и дочь Речкина Н.В. Наследственное имущество состоит из земельного участка и жилого дома по адресу: <адрес>, автомобиля марки <данные изъяты> и прав на денежные средства в ПАО «Сбербанк»: два счета на сумму 50,12 рублей и 6,67 рублей (Т.1, л.д.51, 52, 58-64, 67-68).

Дочери умершего ФИО4 – Речкиной Н.В. нотариусом нотариального округа Голышмановского района Тюменской области были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на ? долю земельного участка и жилого дома и автомобиля (Т.1, л.д.69-70).

Наследнику ФИО3 свидетельства не выдавались в связи со смертью ДД.ММ.ГГГГ (Т.1, л.д.71).

После смерти ФИО3 к нотариусу обратилась племянница умершей Сапожникова Т.Н. и падчерица Речкина Н.В. При этом, в заявлении Речкиной Н.В. в качестве наследственного имущества были указаны права на денежные средства, внесенные наследодателем во вклад, хранящийся в ПАО «Запсибкомбанк» (л.д.136, 137).

По запросу нотариуса, ПАО «Запсибкомбанк» сообщило, что ФИО3 является клиентом банка и на ее счете <номер> имеются средства в сумме 361 065,51 рубль (л.д.203).

На имущество ФИО3, принадлежащее ей до брака с ФИО4, а также на имущество, на которое она подала заявление о принятии после его смерти, нотариусом Сапожниковой Т.Н. выдано свидетельство о праве на наследство по закону, в том числе свидетельство выдано и на спорный денежный вклад (л.д.207-209).

Согласно представленной ПАО «Запсибкомбанк» по запросу суда расширенной выписке по счетам ФИО3, следует, что последней ДД.ММ.ГГГГ был открыт счет <номер>, закрытый ДД.ММ.ГГГГ, на котором на ДД.ММ.ГГГГ имелись средства в сумме 492 877,99 рублей. После закрытия указанного счета ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ открывает счет <номер>, на котором на ДД.ММ.ГГГГ имелись денежные средства в сумме 350 000,63 рубля, и который был закрыт ДД.ММ.ГГГГ (Т.2, л.д.1).

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не были оспорены сторонами.

Поскольку счет <номер>, открытый на имя ФИО3 был открыт ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период брака ФИО3 с ФИО4, то денежные средства, находящиеся на данном вкладе, являются совместно нажитым имуществом ФИО3 и ФИО4.

Указанное обстоятельство ответчиком Сапожниковой Т.Н. оспорено не было.

Поскольку вышеуказанный вклад является совместно нажитым имуществом супругов ФИО3 и ФИО4, то при отсутствии соглашения об определении долей в совместно нажитом имуществе, ФИО4 принадлежала ? часть хранящихся на момент его смерти - ДД.ММ.ГГГГ на счете денежных средств в размере 246 439,00 рублей.

Права на часть спорного денежного вклада должны были перейти на основании закона к наследникам, принявшим наследство – дочери Речкиной Н.В. и супруге ФИО3, как к наследникам первой очереди.

Поскольку нотариусом нотариального округа Голышмановского района Тюменской области супружеская доля ФИО4 в совместно нажитом имуществе на денежный вклад <номер>, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Запсибкомбанк» на имя ФИО3, выделена не была, то были нарушены права истца на причитающуюся ей на момент смерти наследодателя ФИО4 ? часть денежного вклада, в

связи с чем действия нотариуса в этой части следует признать не соответствующими закону, и взыскать с наследника, принявшего наследство после смерти ФИОЗ – Сапожниковой Т.Н. денежную сумму, соответствующую части денежного вклада, хранившуюся на счете на момент смерти ФИО4.

Доводы стороны истца о правах на часть спорного денежного вклада не соответствуют правилам определения долей в наследственном совместно нажитом имуществе супругов, в связи с чем не могут быть судом удовлетворены.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Речкиной Н.В. – удовлетворить частично.

Признать действия нотариуса нотариального округа Голышмановского района Тюменской области Кельн Т.В. в части выдачи наследнику Сапожниковой Т.Н. свидетельства о праве на наследство по закону после смерти наследодателя ФИОЗ на денежный вклад <номер> в ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк» - незаконными.

Признать денежный вклад <номер>, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Запсибкомбанк» на имя ФИОЗ, общим имуществом супругов ФИО4 и ФИОЗ.

Признать за Речкиной Натальей Валентиновной право на денежный вклад <номер>, открытого ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Запсибкомбанк» на имя ФИОЗ, в порядке наследования после смерти отца ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с Сапожниковой Т.Н. в пользу Речкиной Н.В. денежного вклада открытого ДД.ММ.ГГГГ в ПАО «Запсибкомбанк» на имя ФИОЗ, в размере 123 219 (сто двадцать три тысячи двести девятнадцать) рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы через Голышмановский районный суд Тюменской области.

Мотивированное решение составлено 22 июня 2018 года.

Председательствующий Г.А. Дурнова