

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14.02.2019 г. г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего – судьи Арсланалиева А. Х., при секретаре – Хабиевой А.У., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гюльмагомедовой Заиры Серажутдиновны к нотариусу г. Москвы Савиной О.Н., нотариусу г. Махачкалы Хайбулаевой З.Г., Магомедовой Зареме Шамиловне и несовершеннолетнему Магомедову Серажутдину Максудовичу **о признании незаконным постановления нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий**, обязанности нотариуса открыть наследственное дело в отношении наследодателя Магомедова С.С. и об обязанности нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию, и по встречному иску Магомедовой Заремы Шамиловны и Магомедова Серажутдина Максудовича к Гюльмагомедовой Заире Серажутдиновне о признании недействительными завещаний и договора купли-продажи,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к нотариусу <адрес> ФИО5, нотариусу <адрес> ФИО10, ФИО7 и ФИО8 о признании незаконным постановления нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий, обязанности нотариуса открыть наследственное дело в отношении наследодателя ФИО4 и об обязанности нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию. В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ умерла мать истицы ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ДД.ММ.ГГГГ умер отец ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, после смерти которых открылось наследство в виде: <адрес> земельного участка по <адрес>; торгового помещения по <адрес>, квартиры, расположенной по адресу: <адрес> другого имущества. ФИО2 является их единственной дочерью и наследницей 1 очереди.

ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с требованиями ст.ст. 1111, 1113-1114, 1153 ГК РФ нотариусом Махачкалинского нотариального округа Республики Дагестан ФИО10 заведено и открыто дело о наследстве, открывшемся после смерти матери ФИО3 При этом, истицей нотариусу ФИО10 было представлено завещание от имени матери, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 А.М. от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированное в реестре нотариальных действий за №. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась к нотариусу ФИО10 с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти отца ФИО4, также представив завещание от имени последнего, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО21 от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированное в реестровой книге за №.

Постановлением нотариуса ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ в совершении нотариальных действий по открытию наследственного дела в отношении наследодателя ФИО4 и в выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию отказано в связи с тем, что нотариусом <адрес> ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ заведено и открыто наследственное дело № с учетным номером №, а также в связи с

тем, что представленное ФИО2 завещание от имени ее отца, не обнаружено в базе данных Единой информационной системы.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ нотариусом ФИО10 в адрес ФИО2 направлено письмо о том, что в базе данных Единой информационной системы еНот, также не обнаружено и завещание от имени матери истицы - ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, и ей предложено обратиться в судебные органы для признания данного завещания действительным.

Считает действия нотариусов ФИО10 и ФИО5 незаконными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 39 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» от ДД.ММ.ГГГГ № порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Из положений ст. 62 указанных Основ следует, что нотариус по месту открытия наследства в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает заявления о принятии наследства или об отказе от него.

Единственным и, соответственно, последним местом жительства отца истицы - ФИО4, являлась < адрес>, где он проживал по адресу: <адрес>, о чем свидетельствуют выданный ДД.ММ.ГГГГ отделом внутренних дел <адрес> Республики Дагестан код подразделения № его паспорт серии № с отметкой о регистрации отца по указанному выше адресу; домовая книга на домовладение № по <адрес> с отметкой о регистрации отца по данному адресу; акт о проживании, составленный участковым уполномоченным полиции отдела полиции по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала ФИО22 от ДД.ММ.ГГГГ, подтвержденный проживающими рядом соседями ФИО13 и ФИО23.

Кроме того, основная часть наследуемого имущества: <адрес> с располагающимися на его территории хозяйственными постройками - летней кухней и сараем; торговое помещение по <адрес>, находятся на территории <адрес> Республики Дагестан.

С учетом изложенного, открытие наследственного дела в <адрес> противоречит требованиям ст. 1115 ГК РФ, в связи с чем действия нотариуса <адрес> ФИО5 по открытию наследственного дела после смерти отца истицы ФИО4 являются противоправными.

Вместе с тем, является незаконным и отказ в совершении нотариальных действий нотариусом ФИО10 со ссылкой на отсутствие в базе данных сведений о завещаниях родителей.

Согласно ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации «О нотариате» нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если совершение такого действия противоречит закону; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

В силу требований ч. 1 ст. 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ ДД.ММ.ГГГГ N 4462-1) нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, путем истребования соответствующих доказательств, проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к

наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состав и место нахождения наследственного имущества.

Вопреки действующему законодательству нотариусом ФИО10 фактически поставлено под сомнение завещание лишь в силу отсутствия его регистрации в базе данных ЕИС еНот.

В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, если они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Таким образом, отсутствие сведений в ЕИС еНот о завещаниях ее родителей не свидетельствует об отсутствии их волеизъявления на распоряжение имуществом после их смерти и не влияет на понимание их волеизъявления.

Отцом истицы в 2013 г. составлено завещание на имя ФИО8 (истца по встречному иску, сына ФИО6) на <адрес> проспект, <адрес>.

Отец истицы потерял паспорт, получил новый в 2004-м году. Дом, расположенный по адресу: <адрес>, он жил до этого.

Просит суд:

- признать действия нотариуса <адрес> ФИО5 по заведению и открытию ДД.ММ.ГГГГ наследственного дела № с учетным номером № на наследодателя ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ незаконными, обязав нотариуса ФИО5 указанное наследственное дело закрыть;
- признать постановление нотариуса ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в совершении нотариальных действий по открытию наследственного дела в отношении наследодателя ФИО4 и выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ незаконным, обязав нотариуса ФИО14 открыть наследственное дело в отношении наследодателя ФИО4 и выдать ей свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ;
- признать действия нотариуса ФИО10 об отказе в выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО3 незаконными, обязав нотариуса ФИО14 выдать ей свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ФИО8 - ФИО15 представила отзыв на иск, указав следующее.

Нотариус <адрес> ФИО5 выполнила положения Приказа Минюста России от ДД.ММ.ГГГГ № (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства», согласно п. 117 которого основанием для начала производства по наследственному делу является получение нотариусом первого документа, свидетельствующего об открытии наследства. Заявитель ФИО6 - в интересах несовершеннолетнего ФИО8 - по праву представления наследника ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ подала Нотариусу <адрес> ФИО5 заявление об открытии и принятии наследства, приложив к нему пакет документов. В связи с представленным заявителем пакетом документов, действия нотариуса были правомерны, основания для отказа в открытии наследственного действия отсутствовали.

Истица ФИО2 не оспаривает подлинность документов, представленных нотариусу <адрес> ФИО5 в момент заведения наследственного дела, а спорит о месте жительства наследодателя ФИО4, приводя в обоснование его второй паспорт, выданный в более поздний период, который подлежит изъятию.

В подтверждение своих доводов истица приводит документы: второй паспорт умершего, выписку из домовой книги о регистрации умершего в <адрес>, справку о его проживании. В подтверждение своих доводов представители интересов наследников ФИО7 и несовершеннолетнего ФИО8, являющихся ответчиками по делу приводят те же самые документы, но с другими сведениями: ранее выданный паспорт умершего, выписку из домовой книги о регистрации умершего в <адрес>, справку о проживании умершего. Поскольку имеются документы, подтверждающие осуществление умершим юридически значимых действий в <адрес> (в т.ч. получение водительского удостоверения, периодическая постановка на учет автомобилей), установить его преимущественное место жительства не представляется возможным.

На территории <адрес> находится самое дорогостоящее имущество умершего, составляющее наследственную массу – квартира, расположенная по адресу:<адрес>, автомобили Лексус 570 и Mazda CX-5.

Исковые требования истицы обязать нотариуса закрыть указанное наследственное дело заявлены некорректно, поскольку влекут правовые последствия для лиц, уже воспользовавшихся своим законным правом на вступление в наследство, заявивших о его открытии и принятии. Законом не предусмотрены основания закрытия, прекращения наследственных дел и порядок передачи из них документов.

Между тем, истица не имеет ни одного препятствия воспользоваться своим правом на вступление в наследство после смерти ФИО4 и подать заявление нотариусу <адрес> ФИО5, ведущей наследственное дело.

С учетом изложенного, в связи с законностью действий нотариуса <адрес> ФИО5, действовавшей на основании представленных документов, действие которых истицей не оспорено, просит суд в удовлетворении искового требования истицы ФИО2 к нотариусу <адрес> ФИО5 об обязанности нотариуса закрыть наследственное дело наследодателя ФИО4 - отказать.

По исковому требованию к Нотариусу <адрес> ФИО10 и к ФИО7 и несовершеннолетнему ФИО8 о признании незаконным постановления нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий, обязанности нотариуса открыть наследственное дело в отношении наследодателя ФИО4 и об обязанности нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО4, по неоткрытому нотариусом наследственному делу указано, что наследственное дело после смерти наследодателя ФИО4, заведено и ведется нотариусом <адрес> ФИО5 Истица ФИО2 с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию, в связи с имеющимся завещанием наследодателя ФИО4 к нотариусу <адрес> ФИО5 не обращалась, завещание не представляла. При этом прав на такое обращение истица не лишена и лишена быть не может в силу закона.

Нотариальное дело после смерти наследодателя ФИО4 не заведено и не ведется нотариусом <адрес> ФИО10. Исполнение нотариальных действий по незаведенным нотариусом наследственным делам невозможно.

Для выполнения нотариусом <адрес> ФИО10 нотариальных действий по выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО4 необходима последовательность юридических событий: отсутствие ранее заведенного наследственного дела наследодателя ФИО4, заведение наследственного дела наследодателя ФИО4 именно нотариусом <адрес> ФИО10, подтверждение действительности завещания в связи с его отсутствием в базе данных Единой информационной системы еНот.

Для возникновения указанных юридических событий необходим временной разрыв, в связи с чем искивные требования истицы ФИО2 заявлены некорректно и к ненадлежащим ответчикам. Истице необходимо обратиться к нотариусу <адрес> ФИО5, ведущему наследственное дело после смерти ФИО4 с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию.

Завещание наследодателя ФИО4, также как и завещание наследодателя ФИО3 в пользу истицы ФИО2, удостоверенные одним нотариусом ФИО25 в базе данных Единой информационной системы еНот - отсутствуют. Журналы регистрации нотариальных действий нотариуса ФИО24 за 2015 год, содержащие регистрационную запись завещания наследодателя ФИО4 за № в результате воздействия воды пришли в негодность.

Доказать действительность совершения нотариальных действий не представляется возможным. Поэтому для реализации ст. 1118 ГК РФ, на которую ссылается истица, ей необходимо обратиться в Измайловский районный суд <адрес> с требованием к нотариусу <адрес> ФИО5 о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию, в обоснование которого необходимо доказать действительность подписи наследодателя ФИО4 и ее принадлежность именно указанному наследодателю, а не иному лицу, для чего необходимо проведение комплексной технической и почерковедческой экспертизы.

Учитывая факт выполнения подписи на договоре купли-продажи автомобиля KIA ED 2011 г.в. в пользу той же истицы ФИО2 лицом, не являющимся наследодателем ФИО4, несмотря на его нотариальное удостоверение нотариусом ФИО26 за № в том же 2015 году - все действия нотариуса ФИО9 А.М. вызывают сомнения.

Данные факты выполнения подписей иным лицом, а не удостоверяемыми нотариусом, подтверждаются проведенной в <адрес> экспертизой АНО «Бюро судебных экспертиз» при Минюсте РФ, а решения по уголовным делам принимаются в настоящий момент правоохранительными органами.

Для обоснования своих требований истице ФИО2 необходимо представить в суд оригинал завещания ФИО4 для определения его подлинности необходимо проведение по нему комплексной технической и почерковедческой экспертизы.

По исковому требованию к Нотариусу <адрес> ФИО10 и к ФИО7 и несовершеннолетнему ФИО8 о признании незаконными действий нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий по

заведенному нотариальному делу и обязанности нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО3 указано, что нотариусом ФИО10 в письме от ДД.ММ.ГГГГ за исх. № было указано истце на необходимость обращения в судебные органы для признания завещания наследодателя ФИО3 действительным.

Завещание наследодателя ФИО3, также как и завещание наследодателя ФИО4 в пользу истицы ФИО2, удостоверенные одним нотариусом ФИО27 в базе данных Единой информационной системы eNot - отсутствуют.

Журналы регистрации нотариальных действий нотариуса ФИО28 за 2015 год, содержащие регистрационную запись завещания наследодателя ФИО3 за № в результате воздействия воды пришли в негодность. Доказать действительность совершения нотариальных действий не представляется возможным.

Однако для реализации ст. 1118 ГК РФ, на которую ссылается истица, необходимо доказать действительность подписи наследодателя ФИО3 и ее принадлежность именно указанному наследодателю, а не иному лицу, для чего необходимо проведение комплексной технической и почерковедческой экспертизы.

Учитывая факт выполнения подписи на договоре купли-продажи автомобиля KIA ED 2011 г.в. в пользу той же истицы ФИО2 лицом, не являющимся наследодателем ФИО4, несмотря на его нотариальное удостоверение тем же нотариусом ФИО29 за № в том же 2015 году - все действия нотариуса ФИО30 вызывают сомнения.

Данные факты выполнения подписей иными лицами, а не удостоверяемыми нотариусом, подтверждаются проведенной в <адрес> экспертизой АНО «Бюро судебных экспертиз» при Минюсте РФ, а решения по уголовным делам принимаются в настоящий момент правоохранительными органами.

Непонятно, на чем основаны требования истицы, когда дело нотариусом ФИО5 уже заведено. Самая ценная часть наследства – это квартира в Москве и 2 машины – «Лексус 570» и «Мазда». Полноценно ведется наследственное дело в городе Москве. Просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

ФИО7 и ФИО8 в лице представителя ФИО18 обратились в суд со встречным иском к ФИО2 о признании недействительными завещаний и договора купли-продажи.

В обоснование встречного иска указано, что в соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди наследодателей ФИО3 и ФИО4 являются также ФИО7 и ФИО8.

В связи с материалами, полученными в ходе проверок в отношении деятельности нотариуса ФИО31 и проведенными экспертизами, имеются основания полагать, что подписи наследодателей в завещаниях от ДД.ММ.ГГГГ выполнены не наследодателями ФИО4 и ФИО3, и поэтому указанными завещаниями нарушены права и законные интересы ФИО7 и ФИО8, как наследников по закону. Соответственно у ФИО7 и ФИО8, также имеются требования к ФИО2, удовлетворение которых направлено к зачету начального требования истца.

Основания требований ответчика по первоначальному иску подтверждаются следующим

За две недели до своей смерти ФИО4 в разговоре с внучкой ФИО7 сказал, что собирается завещать ей дом в Махачкале на <адрес>, в котором она жила при жизни ее покойного отца, и что на тот момент никому и ничего ими завещано не было, в связи с чем возникает сомнение в подлинности подписей завещателей в завещаниях, упомянутых истицей в своем исковом заявлении. На это указывают также следующие факты:

- ответ Нотариальной палаты РД от ДД.ММ.ГГГГ №, в котором говорится о том, что проверить факт удостоверения нотариусом Махачкалинского нотариального округа ФИО35 завещаний от имени ФИО4 и ФИО3 не представляется возможным, поскольку нотариус ФИО32 представил заключения специалистов экспертных учреждений (экспертные заключения № и №) о том, что журналы регистрации нотариальных действий ФИО36 в результате воздействия воды пришли в негодность; нотариус ФИО33 удостоверивший ДД.ММ.ГГГГ завещания на бланке <адрес> и бланке <адрес> не обеспечил их регистрацию с использованием средств ЕИС, e-НОТ;
- нотариальная палата РД обратилась в суд с иском о лишении нотариуса ФИО34 права заниматься нотариальной деятельностью.
- разница между номерами бланков завещаний от ФИО4 и ФИО3, удостоверенные нотариусом Республики Дагестан ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ на бланке <адрес> и бланке <адрес>, то есть в один день, составляет 56 номеров;
- ФИО7 обратилась в правоохранительные органы с сообщением о факте выполнения подписи на договоре купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г. в пользу ФИО2 на бланке <адрес>, удостоверенном нотариусом ФИО9 А.М. ДД.ММ.ГГГГ, возможно лицом, не являющимся ФИО4;
- имеются заключения специалистов экспертных учреждений, которые показывают вероятность выполнения на завещаниях и на договоре купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г. в пользу ФИО2 подписей лицами, не являющимися наследодателями ФИО4 и ФИО3 Вместе с тем, с ДД.ММ.ГГГГ действует Порядок ведения нотариусами реестра нотариальных действий и реестра наследственных дел.

Изложенные выше обстоятельства дают основания полагать о недостоверности и неподлинности завещаний, удостоверенных от имени наследодателей ФИО4 и ФИО3 нотариусом ФИО38.

В связи с отмененным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и направлением материалов на дополнительную поверку в отношении деятельности нотариуса ФИО37 и проведенными экспертизами, имеются основания полагать, что подпись на договоре купли-продажи автомобиля договоре купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в. в пользу ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенном нотариусом ФИО39 выполнена не ФИО4

О наличии договора купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в., ответчики узнали после смерти ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ, получив доступ к его документам, после чего обратились в правоохранительные органы.

Автомобиль KIA SEED 2011 г.в., принадлежавший наследодателю ФИО4, незаконно выбывший из его владения, помимо его воли, составляет наследственную массу, оставшуюся после его смерти.

Согласно проведенным экспертизам, подпись на договоре купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в. в пользу ФИО2 выполнена лицом, не являющимся наследодателем ФИО4 Покупательница по сомнительной сделке ФИО2 дала объяснения, что продавец ФИО4 расписывался левой рукой в связи с внезапно случившейся травмой правой руки. Сам нотариус ФИО40 пояснил «по желанию лица, учиняющего рукописную запись и подпись, это не является нарушением нормы закона».

С мнением нотариуса ФИО41 не согласились Министерство юстиции РФ и Нотариальная Палата, указав в письмах, что в случаях, если гражданин вследствие физических недостатков, болезни или по каким-либо иным причинам не может лично расписаться, документ может подписать другой гражданин с указанием причин, в силу которых документ не мог быть подписан собственноручно гражданином, обратившимся за совершением нотариального действия.

В тексте договора купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в. ссылок на травму правой руки ФИО4 не содержится, что, безусловно, говорит о сомнительности сделки.

Убедительным подтверждением сомнительности травмы правой руки ФИО4, как и самой сделки является подписание ФИО4 четкой привычной подписью правой руки в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ряда документов, связанных с приобретением другого автомобиля.

Просит суд:

- 1.Признать недействительным завещание от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО4, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>
- 2.Признать недействительным завещание от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО3, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>
- 3.Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в. между ФИО4 и ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, применить последствия недействительности сделки и включить автомобиль KIA SEED 2011 г.в. vin № в наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя ФИО4.

После проведения по делу судебной экспертизы по определению подлинности подписей ФИО3 и ФИО4 в завещаниях, представитель ФИО8 по доверенности ФИО16, действуя в интересах этого лица, обратилась в суд со встречным иском заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, в котором указала следующее.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ, наследниками первой очереди наследодателей ФИО3 и ФИО4 являются также ФИО7 и ФИО8 (внуки наследодателей, наследники по праву представления).

В обосновании своих исковых требований истцом - ФИО2 в ходе судебного заседания были представлены завещания, выполненные наследодателями ФИО4 (бланк <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ) и ФИО3 (бланк <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ).

Полагает, что при составлении указанных завещаний наследодатели - ФИО4 и ФИО3, находились под влиянием существенного заблуждения относительно природы сделки (ч. 3 ст. 178 ГК РФ). Ни ФИО4, ни ФИО3 прижизненно не выражали волеизъявления о составлении завещания на свое имущество в пользу одной дочери - ФИО2, более того, ими неоднократно озвучивались



намерения об обеспечении равного наследования имущества, принадлежащего им на праве собственности между дочерью и двумя внуками (детьми погибших сыновей).

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ у нотариуса <адрес> ФИО9 А.М. между ФИО4 и ФИО2 был заключен Договор купли-продажи автомобиля KIA SEED 2011 г.в., согласно которому право собственности на указанный автомобиль перешло к истцу (ответчику по встречному иску) - ФИО2

Считает, что сделка по отчуждению спорного автомобиля также была совершена ФИО4 под влиянием существенного заблуждения, поскольку прижизненно и до самой смерти наследодатель ФИО4 продолжал постоянно и единолично пользоваться указанным автомобилем. Кроме того, ФИО4 никогда не сообщал никому из родных, друзей или знакомых об отчуждении автомобиля в пользу дочери, продолжая считать его своим.

Полагает, что указанные завещания от ДД.ММ.ГГГГ и договор купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ были составлены ФИО4 и ФИО3 под влиянием существенного заблуждения в отношении природы сделок и, как следствие, на основании ст. 178 ГК РФ, должны быть признаны недействительными.

Просит суд признать недействительными: завещание от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО4, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>; завещание от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО3, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>; договор купли-продажи автомобиля KIA SEED 2001 г.в., заключенный между ФИО4 и ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенный нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, применить последствия недействительности сделки и включить автомобиль KIA SEED 2001 г.в. (VIN №) в наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя - ФИО4.

Нотариус <адрес> ФИО5 представила возражения на иск, указав, что возражает против удовлетворения иска в связи с тем, что наследственное дело № к имуществу умершего ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 открыто с соблюдением требований и норм действующего законодательства.

Наследодатель с ДД.ММ.ГГГГ по день смерти был постоянно зарегистрирован по месту жительства по адресу: <адрес>, что подтверждается следующими документами:

справкой об одиноком умершем № б/н по форме ЕИРЦ-9, выданной ГБУ «МФЦ <адрес>» МФЦ района Беговой паспортным столом ДД.ММ.ГГГГ, выпиской из домовой книги №, выданной ГБУ «МФЦ <адрес>» МФЦ района Беговой ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно указанной выписке имел паспорт гражданина Российской Федерации серии 45 04 №, выданный ОВД Беговой <адрес> ДД.ММ.ГГГГ.

Сомнений в подлинности представленные документы не вызывают.

Дополнительно возражает против привлечения нотариуса к участию в деле в качестве ответчика. Нотариус надлежащим ответчиком не является в связи с тем, что при рассмотрении спора о праве, основанного на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.

В судебном заседании истец ФИО2 и ее представитель ФИО17 иск поддержали по изложенным

в иске основаниям, встречный иск не признали.

Представители ответчиков ФИО7 и ФИО8 по доверенности ФИО18 и ФИО16 основной иск не признали, встречный иск с учетом уточнений поддержали.

Другие участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Нотариус ФИО14 в ходе ранее состоявшегося по делу судебного заседания иск не признала и пояснила, что ею было открыто наследственное дело в отношении наследства, открывшегося после смерти матери истицы – ФИО3. При этом ФИО2 представляла ей оригинал завещания от имени ее матери, но в связи с тем, что в этот момент в конторе не было света, она не могла снять копию с указанного завещания. ФИО2 ушла и больше к ней не приходила. Она истице не отказывала в открытии наследственного дела в отношении наследства, открывшегося после смерти ее матери.

Наследственное дело в отношении наследства отца истицы – ФИО4 она не могла открыть, т.к., ко времени обращения к ней ФИО2 с заявлением о принятии наследства, наследственное дело уже было открыто нотариусом <адрес> ФИО5. При проверке Единой информационной системы eNot, она обнаружила, что завещания матери и отца ФИО2 отсутствовали.

В ходе ранее состоявшегося судебного заседания, третье лицо ФИО9 сообщил суду, что завещание № от ФИО3 и завещание № от ФИО4 удостоверял он, печати на них - его, они сами лично приходили к нему и выразили свою волю на распоряжение их имуществом после своей смерти в пользу своей дочери ФИО2, в связи с чем им и были удостоверены оспариваемые завещания, в которых указано все то имущество, которое обозначено самими наследодателями. Все, что он делает, хранится в компьютере, он удостоверил все по закону и несет за это ответственность, в том числе и уголовную. Если кто в чем-то сомневается, пусть назначают экспертизу.

Нотариальная палата в 4 года один раз имеет право проверять профессиональную деятельность по закону, других полномочий, вмешиваться в деятельность нотариуса, у Нотариальной палаты нет.

С 2014-го года утверждён Порядок ведения нотариусами реестра нотариальных действий и реестра наследственных дел, в соответствии с которыми, все нотариусы обязаны регистрировать все нотариальные действия в указанном реестре. В связи с имевшим место конфликтом между ним и президентом Нотариальной палаты РД, в том числе и судебной тяжбой между ними, ему пришлось в судебном порядке требовать установления ему этой системы, а, в последующем, многочисленными заявлениями и жалобами, - предоставления ему кодов доступа. Журнал регистрации нотариальных действий за истребуемый период пришел в негодность, о чем составлены соответствующие акты. Кроме того, из-за сложившегося конфликта, Нотариальная Палата не выдавала ему бланки. Поскольку законом дано ему право иметь свои личные бланки, он в типографии МВД России заказал 100 000 экземпляров бланков, с которыми и работал. О наличии между ним и бывшим президентом Нотариальной Палаты РД ФИО19 неприязненных отношений свидетельствует обвинительный приговор мирового суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым ФИО19 осужден за совершение преступления в отношении него (ФИО9).

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно свидетельству о смерти от ДД.ММ.ГТТГ ФИО3 умерла ДД.ММ.ГТТГ.

Согласно свидетельству о смерти от ДД.ММ.ГТТГ ФИО4 умер 27.11.2017г.

Из завещания от ДД.ММ.ГТТГ, удостоверенного нотариусом ФИО9, усматривается, что ФИО3 завещала все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в том числе <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, ФИО2

Из завещания от ДД.ММ.ГТТГ, удостоверенного нотариусом ФИО9, усматривается, что ФИО4 завещал все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в том числе земельный участок и жилой дом по адресу: <адрес>, квартиру по адресу: <адрес>, автомобиль Лексус 570, 2012 года выпуска, автомобиль Mazda CX -5, 2015 года выпуска, денежные вклады на счетах ОАО «Сбербанк России», ФИО2, торговое помещение (кафе-магазин «Глобус»), находящийся на 1 этаже 3-х этажного жилого дома по адресу: <адрес>.

Согласно заключению отдела экспертно-криминалистического центра МВД по РД от ДД.ММ.ГТТГ № рукописные записи полных имен завещателей ФИО3 и ФИО4 и их подписей выполнены самими ФИО3 и ФИО4

Ответчиками по основному иску представлено заключение эксперта АНО «Центральное бюро независимых судебных экспертиз» от ДД.ММ.ГТТГ №, согласно которому рукописные записи полных имен завещателей ФИО3 и ФИО4 и их подписей выполнены не ФИО3 и ФИО4

Судом в целях правильного установления обстоятельств дела, по ходатайству представителя ответчиков по основному иску ФИО18, назначена комплексная судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки».

Согласно заключению ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» от ДД.ММ.ГТТГ № рукописные записи полных имен завещателей ФИО3 и ФИО4 и их подписей выполнены самими ФИО3 и ФИО4; по давности записи, учиненные в указанных документах, соответствуют указанным в документах датам.

Согласно части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия

заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценивая имеющиеся в деле заключения, определяя полноту, научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд принимает за основу заключение ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки», поскольку оно выполнено квалифицированными экспертами, не имеющими заинтересованности в исходе дела, содержит научно-обоснованные и последовательные выводы, не вызывает сомнений у суда.

В соответствии с положениями ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания (п. 1). Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме (п. 2). Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается (п. 3). В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается (п. 4). Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства (п. 5).

Согласно положениям ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса (п.1).

Положениями ст. 1120 ГК РФ предусмотрено, что завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем. Завещатель может распорядиться своим имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний.

Как следует из положений ст. 1131 ГК РФ, при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание) (п. 1).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием (п. 2).

Из разъяснений, содержащихся в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" следует, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи 1125 ГК РФ), требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2

статьи 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и опiski, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Судом установлено, что оспариваемые завещания от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 и ФИО4 подписаны данными наследодателями в соответствии с требованиями закона и позволяют установить волеизъявление наследодателей.

Судом проверены доводы представителей ответчиков по первоначальному иску в той части, что оспариваемые завещания от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО4, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, и от имени наследодателя ФИО3, удостоверенное нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, не зарегистрированы в системе ЕИС и e-НОТ, что бланки, на которых изготовлены оспариваемые завещания, вызывают сомнения, а также отсутствует возможность проверки факта удостоверения указанных завещаний нотариусом, в связи с тем, что журналы регистрации нотариальных действий ФИО9 пришли в негодность в результате воздействия воды.

Судом установлено, что данные завещания нотариусом ФИО9 не были зарегистрированы в Единой информационной системе eНот, по причине отсутствия у него к данной системе кодов доступа, не предоставленных ему на тот период времени нотариальной палатой РД, и в связи с чем - невозможностью использования им указанной системы eНот, что подтверждается решением Советского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Также, установлено, что используемые в своей деятельности нотариусом ФИО9 нотариальные бланки являются действительными, так как изготовлены типографским способом, содержат все необходимые реквизиты и степени защиты от подделки (соответствующая спецбумага с водяными знаками, сквозная нумерация с указанием серии и порядкового номера и кода региона), признаны законными, что подтверждается решением Советского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ

Установлено, также, что согласно заключениям специалистов за № от ДД.ММ.ГГГГ и за № от ДД.ММ.ГГГГ и ответа Нотариальной палаты РД от ДД.ММ.ГГГГ за №, исследованных судом, журналы регистрации нотариальных действий ФИО9 в результате воздействия воды пришли в негодность.

С учетом указанных выше доказательств, исследованных судом, суд находит, что основания для признания завещаний недействительными, отсутствуют.

После проведения по делу комплексной судебной экспертизы представитель ответчика ФИО8 изменила основания заявленных требований от данного лица, указав в качестве оснований признания данных завещаний недействительными доводы о том, что при составлении указанных

завещаний наследодатели - ФИО4 и ФИО3, находились под влиянием существенного заблуждения относительно природы сделки.

Между тем, в обоснование данных доводов, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, никаких доказательств, в суд не представлено, в связи с чем они не принимаются во внимание.

Кроме того, судом установлено, что ФИО8 обратился в Савеловский районный суд <адрес> с требованиями о признании права собственности на наследство ФИО4, в котором также содержались требования о признании недействительным завещаний ФИО3 и ФИО4 по тем же доводам, которые ранее указаны во встречном исковом заявлении по настоящему делу.

В связи с изложенным, изменение оснований заявленных требований после проведения по делу судебной экспертизы, согласно которой установлены подлинность почерка и подписей наследодателей ФИО3 и ФИО4, судом рассматривается как злоупотребление процессуальными правами, что, в силу ст.10 ГК РФ, недопустимо, в целях переноса рассмотрения спора о подлинности указанных завещаний в Савеловский районный суд <адрес>.

В связи с тем, что истцами по встречному иску в суд не представлены доказательства в обоснование заявленных требований, и судом таковые не установлены, суд не усматривает оснований для признания оспариваемых завещаний недействительными.

Судом установлено, что после смерти родителей ФИО2 обратилась к нотариусу ФИО10 за получением свидетельства о праве на наследство.

Постановлением нотариуса ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ отказано в совершении нотариального действия – выдаче ФИО2 свидетельства о праве на наследство умершего ФИО4, в связи с тем, что наследственное дело после его смерти открыто нотариусом ФИО5, а также в связи с тем, что завещание от имени ФИО4 не зарегистрировано в информационной системе еНот.

Также нотариус ФИО14 письмом от ДД.ММ.ГГГГ сообщила ФИО2 о том, что завещание от имени ФИО3 не зарегистрировано в информационной системе еНот, в связи с чем ей необходимо обратиться в судебные органы для признания завещания действительным.

Суд находит данные отказы в выдаче свидетельства о праве на наследство не соответствующими закону, поскольку как указано выше, основания для признания недействительными оспариваемых завещаний отсутствуют.

То обстоятельство, что нотариусом ФИО5 открыто наследственное дело в <адрес>, также не может служить основанием для отказа в выдаче истице по основному иску свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1115 ГК РФ местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя (статья 20).

Из материалов дела следует, что и ФИО3, и ФИО4 фактически проживали по адресу: <адрес>, что подтверждается актом о проживании, документами о расчетах за предоставляемые коммунальные услуги, документами медицинского обслуживания, выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

При этом из материалов дела также следует, что ФИО4 имел два паспорта, согласно одному из

которых был зарегистрирован по адресу: <адрес>, а согласно второму - <адрес>.

При таких обстоятельствах суд находит иски ФИО2 в части признания незаконными отказов в совершении нотариальных действий и обязанности выдать свидетельство о праве на наследство подлежащими удовлетворению.

В части иска о признании незаконными действий нотариуса <адрес> ФИО5 по заведению и открытию наследственного дела на имущество ФИО4 следует отказать, поскольку в связи с наличием паспорта ФИО4, содержащего отметку о месте регистрации ФИО4 по адресу:

<адрес> нотариус ФИО5 не имела оснований для отказа в открытии наследственного дела.

Встречный иск в части оспаривания договора купли-продажи автомобиля суд также находит подлежащим отклонению в виду следующего.

По договору купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенному нотариусом ФИО9, ФИО4 продал автомобиль KIA ED CEED 2011 г.в. (VIN №) ФИО2

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Установлено, что единственным наследником всего имущества и ФИО4 и ФИО3 является ФИО2

Истцы по встречному иску наследниками ФИО3 и ФИО4 не являются, в связи с чем не имеют никакой правовой заинтересованности в оспаривании каких-либо сделок с имуществом ФИО4

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление нотариуса Махачкалинского нотариального округа Республики Дагестан ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в совершении нотариальных действий в отношении наследодателя ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать нотариуса Махачкалинского нотариального округа Республики Дагестан ФИО14 открыть наследственное дело и выдать ФИО2 свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ

Обязать нотариуса Махачкалинского нотариального округа Республики Дагестан ФИО14 выдать ФИО2 свидетельство о праве на наследство по завещанию наследодателя ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ

В удовлетворении исковых требований ФИО2 о признании незаконными действий нотариуса <адрес> ФИО5 по заведению и открытию ДД.ММ.ГГГГ наследственного дела № с учетным номером № на наследодателя ФИО4, обязанности нотариуса <адрес> ФИО5 закрыть наследственное дело № с учетным номером № на наследодателя ФИО4 - отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований ФИО7 и ФИО8 к ФИО2 о признании недействительными завещания от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО4, удостоверенного

нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, завещания от ДД.ММ.ГГГГ от имени наследодателя ФИО3, удостоверенного нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, а также договора купли-продажи автомобиля KIA ED CEED 2001 г.в., заключенного между ФИО4 и ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного нотариусом <адрес> ФИО9 на бланке <адрес>, применении последствий недействительности сделки и включении автомобиль KIA ED CEED 2001 г.в. (VIN №) в наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя - ФИО4 – отказать.

Взыскать с ФИО7 и ФИО8 солидарно в пользу ООО «Республиканский центр судебной экспертизы» стоимость проведенной по делу судебной экспертизы в размере 30000 рублей. Меры обеспечения, принятые по делу, отменить по вступлении в законную силу настоящего решения суда.

Резолютивная часть решения суда оглашена ДД.ММ.ГГГГ

В окончательной форме решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Дагестан течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Советский районный суд г. Махачкалы.

Председательствующий А.Х. Арсланалиев