

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2018г. г.Раменское

Раменский городской суд Московской области под председательством судьи Кудряшовой Н.Н.,

при секретаре Ясевой А.Р.,

с участием представителя истца Гудылева С.А.,

ответчика Григорьянца К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Григорьянца А. Н. к Григорьянцу К. Н. **о признании недостойным наследником**, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону и признании права собственности на объект недвижимости,

УСТАНОВИЛ:

Григорьянц А.Н., ссылаясь на ст.ст.1102 и 1117 ГК РФ, обратился в суд к Григорьянцу К.Н. со следующими исковыми требованиями:

-о признании Григорьянца К.Н. недостойным наследником Григорьянца К.Н., умершего <дата>г.;

-признании свидетельства о праве на наследство по закону №

<номер> от <дата>. недействительным;

-признании соглашения о разделе наследственного имущества №

<номер> от

<дата> недействительным;

-признании права собственности Григорьянца К.Н. на зарегистрированный объект недвижимости с кадастровым номером

<номер>, адрес местонахождения установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир участок

<номер>. Почтовый адрес ориентира:

<адрес>») отсутствующим и обязанности Управления Росреестра исключить из ЕГРН запись о праве собственности Григорьянца К.Н. на объект недвижимости с кадастровым номером

<номер>, расположенному по вышеуказанному адресу.

В обоснование своих требований истец указал, что <дата>. умер ФИО1, что подтверждается свидетельством о смерти <номер>, выданным Люберецким управлением ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области

<дата>. Нотариусом Люберецкого нотариального округа Московской области, ФИО2 открыто наследственное дело <номер>.

<дата>. на основании ст.1142 ГК РФ нотариусом было выдано свидетельство о праве на наследство по закону №

<номер>, зарегистрированное в реестре за <номер>.

Круг наследников составили следующие лица:

<...> - Григорьянц С.М. и <...>: - Григорьянц А.Н. (истец) и Григорьянц К.Н. (ответчик).

Указанным свидетельством о праве на наследство по закону некоторое имущество наследодателя разделено между наследниками поровну: у каждого наследника возникло право общей долевой собственности в размере <...> доли.

<дата>. нотариусом было удостоверено соглашение о разделе наследственного имущества, которым произведен раздел наследственного имущества, состоящего из:

-денежного вклада на счете

<номер> Московского банка ПАО Сбербанк;

-денежных вкладов на счетах

<номер>,

<номер>,

<номер>,

<номер>,

<номер> Московского кредитного банка;

-денежных вкладов на счетах

<номер>,

<номер>,

<номер>,

<номер> Среднерусского банка ПАО Сбербанк;

-земельного участка <номер>, расположенного по адресу: <адрес> кад. <номер>;

-дома № <номер>, расположенного по адресу: <адрес>;

-земельного участка <номер>, расположенного по адресу: <адрес>, кад. <номер>;

-<...> доли земельного участка, расположенного по адресу:

<адрес>, кад.

<номер>;

-гаража с погребом

<номер>, расположенного по адресу:

<адрес>, кад.

<номер>.

В <дата> г. среди документов, оставшихся после смерти и принадлежавших при жизни наследодателю, истцом была обнаружена квитанция, подтверждающая снятие наследодателем

<дата>. денежных средств в размере 650 955 руб. 39 коп. с расчётного счета <номер> в ПАО «Росгосстрах Банк». Указанные накопления имели большое значение для наследодателя, который находился в преклонном возрасте и не имел иного, кроме пенсии, источника дохода. Под предлогом осуществления присмотра за престарелым наследодателем, в <дата>. ответчик предложил ему переехать и жить совместно. Через 2 года наследодатель умер. При жизни наследодателя ни его <...>, ни истцу не было известно ни об открытии наследодателем счета в ПАО «Росгосстрах Банк», ни о судьбе денежных средств после их снятия со счета. Приобретение наследодателем какого-либо имущества или иные траты не могли остаться для членов семьи незамеченными, так как образ жизни наследодателя не располагал к растратам, а физическое состояние не позволяло самостоятельно покидать место жительства. С целью поиска указанных денежных средств истцом были предприняты действия по его розыску, в результате которых нотариусом был сделан запрос <номер> от <дата>. в ПАО «Росгосстрах Банк» об имеющихся у наследодателя счетах.

<дата>. нотариусу поступил ответ ПАО «Росгосстрах Банк» о существовании у наследодателя счета <номер>, открытого <дата> и закрытого <дата> С целью отслеживания движения денежных средств, <дата> была получена выписка из лицевого счета. При дальнейшем поиске денежных средств истец обнаружил среди документов копию договора займа от <дата>., по которому ответчик передал подконтрольному ООО «ЛЕГИОН КЛУБ» денежные средства в размере 700 000 руб. Из телефонного разговора ответчика с третьим лицом (Григорьянц С.В.), истцу стало известно о том, что переданные по займу деньги принадлежали наследодателю. Частичная трата и сокрытие имущества, подлежащего включению в наследственную массу, свидетельствует об умышленных противоправных действиях ответчика, направленных против наследодателя и наследников, которые привели к фактическому увеличению причитающегося ответчику наследства. Согласно выписке из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости <номер> от <дата>. в ЕГРН внесены записи о государственной регистрации перехода прав на земельный участок с КН <номер> (адрес: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир участок <номер>. Почтовый адрес ориентира: <адрес>, СНТ «Флора») в пользу ответчика. Наличие записи в ЕГРН станет препятствием для регистрации права собственности достойных наследников на входящее в состав наследства недвижимое имущество.

В судебное заседание истец Григорьянц А.Н. не явился, а его представитель истца Гудылев С.А. поддержал иски требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик Григорьянц К.Н. иски требования признал, просил оформить признание иска, ссылаясь на то, что он действительно распорядился наследственными денежными средствами путем вложения их на развитие своего ресторана, скрыв наличие данного наследства от других наследников.

Третье лицо- Григорьянц С.М. в судебное заседание не явилась.

Выслушав представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд считает возможным удовлетворение требований истца по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом, а в соответствии со ст.1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В соответствии с п.1 ст.1117 ГК РФ не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

Как указывается в подпункте «а» пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду, что указанные в абз.1 п.1 ст.1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий. Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства. Наследник является недостойным согласно абз.1 п.1 ст. 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы).

Как следует из свидетельства о смерти, ФИО1, <...> сторон, <дата> года рождения, умер <дата>.

Факт единоличного распоряжения наследственными денежными средствами в размере 650 955 руб. 39 коп., снятые наследодателем при жизни со своего расчётного счета <номер> в ПАО «Росгосстрах Банк», подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком. В соответствии с положениями п. 1 ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

В связи с тем, что ответчик искивые требования признал в полном объеме и признание иска не противоречит действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов других лиц, признание иска судом принято.

Принятие судом признания иска является в соответствии с п. 3 ст. 173 ГПК РФ основанием для удовлетворения заявленных искивых требований.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Искивые требования Григорьянц А.Н. удовлетворить.

Признать Григорьянца К. Н. недостойным наследником наследодателя ФИО1, умершего <дата>г.

Признать недействительными свидетельство о праве на наследство по закону сер.<номер>, выданного <дата>. Григорьянцу К. Н. на <..> долю земельного участка площадью 600 кв.м., с кадастровым номером <номер>, расположенного по адресу, установленному относительно ориентира в границах участка <номер>: <адрес>, а также соглашение о разделе наследственного имущества от <дата>., заключенное между Григорьянц С.М., Григорьянца К.Н. и Григорьянца К.Н., а право собственности на него за Григорьянцем К.Н. отсутствующим.

Данное решение является основанием для Управления Росреестра по Московской области для исключения из ЕГРН записи о праве собственности Григорьянца К.Н. на <...> долю земельного участка с кадастровым номером <номер>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Раменский городской суд Московской области в течение месяца после составления мотивированного решения.

Судья:

Мотивированное решение составлено 26.05.2018г.