

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 марта 2018 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:

судьи – Кузнецовой С.А.,
при секретаре – Сафиной Е.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-507/18 по иску фио к фио Карэну Банталионовичу, фио об установлении факта родственных отношений, признании наследником первой очереди, признании права собственности на наследственное имущество; по иску фио Карэна Рубеновича к фио Карэну Банталионовичу, фио, фио о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, признании недостойным наследником, признании наследником, восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности и записи о регистрации, и по встречному иску фио к фио о признании завещания недействительным,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к ответчикам об установлении факта родственных отношений, признании наследником первой очереди, признании права собственности на наследственное имущество, мотивируя свои требования тем, что фио является сыном фио и фио 12.12.2016 года умерла фио 30.07.1994 года умер фио У родителей истца было четверо детей: истец, фио (фио) М.Б., которая умерла 01.09.2014 года, фио, фио фио на момент смерти в браке не состояла, детей не имела, наследников по праву представления не имеет. Однако в свидетельстве о рождении истца указана девичья фамилия матери – фио. Свидетельство о браке родителей не сохранилось. В 2011 года фио решением Черемушкинского районного суда г. Москвы была признана недееспособной, распоряжением муниципалитета района Теплый Стан от 17.08.201г. №191-П истец был назначен ее опекуном. В заявлении от 31.07.2011 года фио подтвердила, что истец является ее сыном. В связи со смертью фио возникла необходимость вступления в наследство. Нотариусом г. Москвы фио открыто наследственное дело №64/2016. После смерти фио осталось следующее имущество: квартира по адресу: Москва адрес, 8469/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: *****.

Истец просит суд установить факт родственных отношений, а именно, что фио является сыном фио, умершей 12.12.2016 года. Признать фио Б наследником первой очереди по закону, признать за фио право собственности на 1/3 от 8469/10000, то есть на 2823/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес, признать за фио право собственности на 1/3 долю квартиры по адресу: Москва адрес. Признать за

фио право собственности на 1/3 часть денежных средств, размещенных на банковских счетах и банковских вкладах на имя фио, включая проценты.

фио, в редакции уточненных требований, обратился в суд с иском к ответчикам о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, признании недостойным наследником, признании наследником, восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности и записи о регистрации, мотивируя свои требования тем, что 01.09.2014 года умерла его тетья фио 18.03.2015 года свидетельство о праве на наследство по закону нотариусом г. Москвы фио было выдано фио Наследство состоит из 8469/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес. Однако в ноябре 2016 года в период пребывания фио на лечении в стационаре в ее квартире по адресу: Москва адрес было обнаружено завещание на имя фио составленное фио от 21.03.1995 года и удостоверенное нотариусом г. Москвы фио Согласно ответу МГНП от 06.03.2017г. в Единой информационной системе нотариата РФ имеются сведения о двух завещаниях от завещателя фио, умершей 01.09.2014г.: от 17.08.2001г., оформленное нотариусом фио, от 21.03.1995 оформленное нотариусом фио Согласно завещанию от 17.08.2001 года фио завещала все свое движимое и недвижимое имущество, какое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно не находилось, в том числе принадлежащую ей квартиру по адресу Москва адрес – фио Таким образом истец является наследником по завещанию. фио не сообщила истцу об обнаружении завещания, наоборот предприняла действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, способствовала своими действиями призванию ее к наследованию. Истец считает, что фио является недостойным наследником и не должна наследовать по закону.

Истец просит суд признать свидетельство о праве на наследство по закону от 18.03.2015 на имя фио недействительным. Признать фио недостойным наследником. Признать фио наследником по завещанию. Восстановить фио срок для принятия наследства после смерти фио по завещанию. Признать право собственности на 8469/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес за истцом. Признать недействительными свидетельство о государственной регистрации права собственности и запись регистрации №77-77/006/247/2015-597/2 фио на 8469/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес.

фио в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

фио в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

фио и его представитель в судебное заседание явились, требования по доводам, изложенным в уточненном исковом заявлении поддержали.

фио и его представитель в судебное заседание явились, исковые требования не признали, предъявили встречные исковые требования о признании завещания недействительным, в обоснование иска указывая, что 01.09.2014 года умерла фио. После смерти фио открылось наследство, в состав которого вошла 8469/1000 доля в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес. Единственным наследником по закону к имуществу фио М,Ю. являлась фио – мать умершей, которая в установленный законом срок обратилась к нотариусу с заявлением о вступлении в права наследования. 18.03.2015 года нотариусом г. Москвы фио было выдано свидетельство о праве на наследство по закону. фио страдала хроническим душевным заболеванием и в периоды обострения регулярно лежала в психиатрических больницах. К 1995 году общее физическое и душевное состояние фио М,Б. ухудшилось по сравнению с предыдущим периодом. Завещание на фио составлено 21.03.1995 года в период весеннего обострения психического заболевания на фоне ослабленного общего физического состояния и конфликтов в семье. С конца 2000 года по ноябрь 2003 года общее состояние здоровья фио ухудшилось, что связано с долгим сроком приема сильнодействующих лекарств и ухудшением отношений в семье, продолжала состоять на учете в ПНД и несколько раз лежала в ПКБ №1 им. Н.А. Алексеева. 23.06.2011 года Черемушкинским районным судом г. Москвы фио была признана недееспособной. Таким образом, завещания, составленные фио М.Б. являются недействительными. Просит признать недействительным завещание фио составленное 21.03.1995 года, признать недействительным завещание фио М.Б. от 17.08.2001 года.

фио и его представитель встречные исковые требования не признали.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещались надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 01.09.2014 года умерла фио (л.д.12 том 1).

21.03.1995 года фио составила завещание, которым завещала все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы не находилось, в том числе квартиру по адресу: Москва адрес. Бакулева д.6 к.1 кв.285 фио (л.д.124 том 1).

17.08.2001 года фио составила завещание, которым завещала все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы не находилось, в том числе квартиру по адресу: Москва адрес (л.д.9 том 2).

В соответствии со ст.1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается. В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина.

Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В соответствии со ст.1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Допрошенный в судебном заседании 24.10.2017 года свидетель фио пояснила, что знает фио и фио. Так же пояснила, что ранее работала в ПКБ им. А.Н. Алексеева, знала фио, она проходила лечение и лежала в больнице. У нее были приступы, галлюцинации, после окончания приступа мышление было замедленное, но память сохранялась. В период ремиссии она работала, и память у нее была хорошая. фио очень любила фио, говорила, что он ей как сын и она все оставит ему после смерти. фио всегда ее навещал. Здоровье фио ухудшилось перед смертью.

Допрошенный в судебном заседании 24.10.2017 года свидетель фио пояснила, что знает Крена и фио. С фио познакомилась в 1998 году, когда приехала в район Марьино, они дружили. Она очень любила своего племянника фио, относилась к нему как к сыну. фио была хорошим человеком, о состоянии психического здоровья фио она ничего не знает. Перед смертью у фио была трема рук.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей.

По инициативе суда по делу проведена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению комиссии экспертов №18-7 от 24.01.2018 года выполненному ПКБ №1 им. Н.А. Алексеева, фио в юридически значимый период страдала психическим расстройством в форме параноидальной шизофрении, эпизодический тип течения (шифр по МКБ-10 F20.0). Однако, в связи с отсутствием в представленных материалах дела и медицинской документации описания психического состояния и степени выраженности имевшихся у фио психических расстройств в юридически значимые периоды, решить вопрос о ее способности понимать значение своих действий и руководить ими при составлении и подписании завещания 21.03.1995 года и при составлении и подписании завещания 17.08.2001 года не предоставляется возможным.

Оценивая все доказательства в совокупности – письменные материалы дела, показания свидетелей, заключение экспертов, исследованные в рамках рассматриваемого дела, суд приходит к выводу, о том, что доказательств того, что при совершении завещания фио не отдавала отчет своим действиям и не понимала их значение в силу своего психического состояния, не имеется; завещатель выразил свою волю в завещании; достоверных доказательств обратного суду представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требований фио о признании завещания недействительным.

Рассматривая требования фио, суд полагает их подлежащими частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно материалам дела, 18.03.2015 года фио выдано свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу фио.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права фио принадлежало 8469/10000 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес (л.д.152 том 1).

В соответствии с ч. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ч. 1 и ч. 2 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительная с момента ее совершения.

В силу п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку свидетельство о праве на наследство по закону на имя фио было выдано нотариусом без учета наличия завещания фио от 17.08.2001 года, суд полагает требования фио о признании свидетельства о праве на наследство по закону выданное на имя фио недействительным подлежащими частичному удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Учитывая, что ф.и.о., паспортные данные, имела право на обязательную долю при наследовании после смерти дочери ф.и.о., свидетельство о праве на наследство по закону на имя ф.и.о. подлежит признанию недействительным в части 4234,5/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес.

Как следует из выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 15.12.2016 года за ф.и.о. зарегистрировано право собственности на 8469/10000 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес, запись о регистрации № 77-77/006-77/006/247/2015-597/2 от 23.03.2015.

Исходя из того, что свидетельство о праве на наследство по закону, на основании которого сделана указанная запись, признано судом частично недействительным, свидетельство о государственной регистрации и запись регистрации также подлежат признанию частично недействительными.

Нормами ст. 1153 ГК РФ предусмотрены способы принятия наследства: путем подачи заявления нотариуса по месту открытия наследства о выдаче свидетельства о праве на наследство или путем фактического принятия наследства.

В силу ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

По истечении срока, установленного для принятия наследства, наследники умершего наследника могут быть признаны судом принявшими наследство в соответствии со статьей 1155 настоящего Кодекса, если суд найдет уважительными причины пропуска ими этого срока (пункт 2).

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как следует из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (пункт 41), в силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

В пункте 40 приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года N 9 предусмотрено, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срок исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Исходя из изложенного, суд полагает что, истец пропустил срок принятия наследства по уважительной причине, так как не знал о существовании завещания, о чем представлены доказательства в материалы дела, и истец как наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали, таким образом, требования фио о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследником подлежат удовлетворению.

Поскольку судом установлено, что срок для принятия наследства фио после смерти тети фио пропущен по уважительным причинам и подлежит восстановлению, а свидетельство о праве на наследство, выданное фио. является недействительным, наследственное имущество в виде 4234,5/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес, подлежит включению в состав наследства, после смерти фио и подлежат удовлетворению требования фио о признании права собственности на вышеуказанное имущество.

Требования фио о признании фио недостойным наследником, суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или

других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

Исходя из того, что фио не представлено достоверных и допустимых доказательств осуществления фио противоправных действий по отношению к наследодателю и кого-либо из его наследников или направленных против осуществления последней воли наследодателя, а также наличия иных юридически значимых обстоятельств, являющихся основанием для отстранения фио от наследования, правовых оснований для удовлетворения требований о признании фио недостойным наследником, суд не усматривает.

Рассматривая требования фио, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, а именно свидетельства о рождении 27.08.1949 года родился фио, отце – фио Банталион Нвасартович, мать – фио (л.д.10 том 1). Согласно справке, выданной фио проживал с семьей по адресу: Москва А-414, адрес, в состав семьи входила, в том числе жена - фио (Зульфигарян) фио (л.д.14 том 1).

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В соответствии со ст. 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем и ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает доказанным факт того, что фио является сыном фио.

12.12.2016 года фио умерла.

На основании ст. 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по закону и по завещанию. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

В соответствии с п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Поскольку судом установлен тот факт, что фио является сыном фио, требования фио о признании ее наследником первой очереди подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов наследственного дела №64/2016 к имуществу фио, фио 12.01.2017 года обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти матери – фио, умершей 12.12.2016 года.

На момент смерти фио принадлежала доля в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес; квартира по адресу: Москва адрес; денежные вклады, находящиеся на расчетных счетах открытых на имя фио в структурных подразделениях ПАО Сбербанк.

Исходя из того, что фио обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок, тем самым принял

наследство, суд полагает требования истца о признании за ним права собственности на наследственное имущество подлежащими частичному удовлетворению, и признает за фио право собственности на 1/3 долю в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес; на 1/3 часть денежных средств размещенных на банковских счетах и вкладах открытых на имя фио; а также на 1411,5/10000 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования фио к фио Карэну Банталионовичу, фио об установлении факта родственных отношений, признании наследником первой очереди, признании права собственности на наследственное имущество удовлетворить частично.

Установить факт родственных отношений, а именно, что фио является сыном фио.

Признать фио наследником первой очереди после смерти фио.

Признать за фио право собственности на 1411.5/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес.

Признать за фио право собственности на 1/3 долю в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес.

Признать за фио право собственности на 1/3 часть денежных средств, размещенных на банковских счетах и вкладах на имя фио.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Исковые требования фио Карэна Рубеновича к фио Карэну Банталионовичу, фио, фио о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, признании недостойным наследником, признании наследником, восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности и записи о регистрации – удовлетворить частично.

Признать свидетельство о праве на наследство по закону от 18.03.2015 года на имя фио частично недействительным.

Признать фио наследником Дилинянц Мадилены Банталионовны, умершей 01.09.2014 года, по завещанию.

Восстановить фио срок для принятия наследства после смерти фио Мадилены Банталионовны.

Признать за фио право собственности на 4234,5/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва адрес.

Признать частично недействительным свидетельство о государственной регистрации права собственности и запись регистрации №77-77/006-77/006/247/2015-597/2 фио на 4234,5/10000 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований фио к фио о признании завещания недействительным – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 15.03.2018 года