

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 января 2018 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой Е.А., при секретаре судебного заседания Рец Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-167/18 по иску \*\*\*\*\* А.В. к \*\*\*\*\* К.М., \*\*\*\*\* Л.П. об определении доли в праве общей долевой собственности на наследственное имущество и признании права собственности на долю имущества в порядке наследования по закону, -

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* А.В. обратилась в суд с настоящим иском к \*\*\*\*\* К.М., \*\*\*\*\* Л.П., мотивируя свои требования тем, что 27 февраля 2017 года умер ее сын \*\*\*\*\* М.А., к имуществу которого нотариусом г. Москвы \*\*\*\*\* А.И. было открыто наследственное дело. С заявлением о принятии наследства к нотариусу обратилась истец, ответчик \*\*\*\*\* К.М. (сын). Ответчик \*\*\*\*\* Л.П. (жена) от принятия наследства отказалась в пользу сына \*\*\*\*\* К.М. В состав наследственной массы входит  $\frac{1}{2}$  доли трехкомнатной квартиры по адресу: \*\*\*. Постановлением нотариуса г. Москвы от 30 августа 2017 года в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону было отказано, в связи с тем, что наследники не пришли к соглашению об определении долей в вышеуказанной квартире. До настоящего времени спор об определении долей в данной квартире между сторонами не урегулирован. Истец зарегистрирована и проживает в спорной квартире, другого жилья не имеет, и в силу престарелого возраста приобрести не может, тогда как сын наследодателя \*\*\*\*\* К.М. зарегистрирован и проживает по адресу: \*\*\*. С учетом изложенного, просит определить долю \*\*\*\*\* А.В. в праве общей долевой собственности на наследственное имущество по закону, оставшегося после смерти наследодателя \*\*\*\*\* М.А., в размере  $\frac{1}{3}$  доли на  $\frac{1}{2}$  долю квартиры, находящейся по адресу: \*\*\*; признать за ней право собственности на  $\frac{1}{6}$  долю в праве общей долевой собственности на квартиру по вышеуказанному адресу; взыскать с \*\*\*\*\* К.М., \*\*\*\*\* Л.П. в ее пользу судебные расходы в размере 78 940 руб.

В судебном заседании представители истца искивые требования поддержали, на удовлетворении искивых требований настаивали.

Представитель ответчика \*\*\*\*\* К.М. в судебном заседании против удовлетворения искивых требований возражал, указывая, что в настоящее время ответчик оспаривает договор передачи квартиры, полагая его недействительным.

Ответчик \*\*\*\*\* Л.П. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась, представила /\*письменные возражения, в которых в удовлетворении искивых требований просила отказать.

Суд, выслушав сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что на основании договора передачи №020107-000782 от 28 октября 1992 года, \*\*\*\*\* Михаил Алексеевич и его жена \*\*\*\*\* Людмила Петровна приобрели в совместную собственность без определения долей трехкомнатная квартира по адресу: \*\*\*.

27 февраля 2017 года \*\*\*\*\* Михаил Алексеевич, \*\*\*года рождения, умер. К его имуществу нотариусом г. Москвы \*\*\*\*\* А.И. 16 марта 2017 года было открыто наследственное дело.

Наследниками \*\*\*\*\* М.А. являются его мать \*\*\*\*\* А.В., жена \*\*\*\*\* Л.П., сын \*\*\*\*\* К.М.

Из материалов наследственного дела следует, что с заявлениями к нотариусу о принятии наследства к имуществу \*\*\*\*\* М.А. обратились его мать \*\*\*\*\* А.В. и сын \*\*\*\*\* К.М. Его жена \*\*\*\*\* Л.П. от принятия наследства отказалась в пользу сына \*\*\*\*\* К.М.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ (ст. 1111 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (п. 2 ст. 1152 ГК РФ).

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно п.2 ст. 1141 ГК РФ наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (ст. 1146 ГК РФ).

Таким образом, поскольку в состав наследственного имущества входит  $\frac{1}{2}$  доли квартиры по адресу: \*\*\*; стороны являются наследниками первой очереди к имуществу \*\*\*\*\* М.А., \*\*\*\*\* Л.П. от принятия наследства отказалась в пользу \*\*\*\*\* К.М., в связи с чем, суд полагает исковые требования \*\*\*\*\* А.В. об определении ее доли в праве общей долевой собственности на наследственное имущество после смерти \*\*\*\*\* Михаила Алексеевича в размере  $\frac{1}{3}$  доли на  $\frac{1}{2}$  долю квартиры по адресу: \*\*\*, а также признания за \*\*\*\*\* А.В. права собственности на  $\frac{1}{6}$  долю в праве общей долевой собственности на вышеуказанное жилое помещение, в порядке наследования по закону, подлежащими удовлетворению.

При этом изложенные в возражениях ответчиков доводы, являются несостоятельными, поскольку договор передачи жилого помещения недействительным не признан, доводы о причинении истцом своими действиями вреда ответчикам, не влекут за собой отказ в удовлетворении иска, принятие наследство является правом наследника и не зависит от волеизъявления других наследников.

В силу ст. ст. 98, 100 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке госпошлину в размере 18 940 руб., а также расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., полагая указанную сумму разумной и справедливой, с учетом уровня сложности дела, а также количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Определить долю \*\*\*\*\* Антонины Владимировны в праве общей долевой собственности на наследственное имущество после смерти \*\*\*\*\* Михаила Алексеевича в размере 1/3 доли на 1/2 долю квартиры по адресу: \*\*\*.

Признать за \*\*\*\*\* Антониной Владимировной право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: \*\*\*, в порядке наследования по закону после смерти \*\*\*\*\* Михаила Алексеевича.

Взыскать с \*\*\*\*\* Константина Михайловича, \*\*\*\*\* Людмилы Петровны в солидарном порядке в пользу \*\*\*\*\* Антонины Владимировны судебные расходы в размере 38 490 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Бабушкинский районный суд г. Москвы.

Судья: