

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

14 марта 2017 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Васина А.А., при секретаре Беляевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-37/17 по иску Листойвой О.В. к Комаровой Н.М. о взыскании денежной компенсации за обязательную долю в наследстве,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ 08.02.2017г., в котором просит суд взыскать с Комаровой Н.М. денежную компенсацию за *** долю квартиры, расположенную по адресу: ***, в размере *** руб., указав, что истец как нетрудоспособная дочь, имеет право на обязательную долю в наследстве своего отца, а именно: долю квартиры, приобретенной отцом в период второго брака.

Истец, представитель истца в судебном заседании поддержали уточненные исковые требования от 08.02.2017г. по основаниям, изложенным в иске, возражая против расчета компенсации представленного ответчиком.

Ответчик, ее представитель в судебном заседании против удовлетворения исковых требований в части заявленного размера компенсации возражали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной [статьями 1142 - 1145](#) и [1148](#) настоящего Кодекса.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (ст. 1143 ГК РФ).

В силу ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании [пунктов 1 и 2 статьи 1148](#) настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону ([обязательная доля](#)).

Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.

В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.

Если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении.

По смыслу [статьи 1119](#) ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), включить в завещание иные распоряжения. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве.

В соответствии с [п. 1 ст. 1121](#) ГК РФ завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц ([статья 1116](#)), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Согласно [статье 256](#) ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности,

предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу [ч. 1 ст. 36](#) СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно [статье 1150](#) ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со [статьей 256](#) настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим [Кодексом](#).

Как установлено в судебном заседании, 22 февраля 2014г. умер Листов В.В., который истцу Листовой О.В. приходится отцом. Ответчику Комаровой Н.М. приходится супругом. Брак между Листовым В.В. и Комаровой Н.М. был зарегистрирован 06.03.2002г.

Согласно завещанию от 03.06.2002г., Листов В.В. все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы такое не заключалось и где бы оно не находилось, завещает супруге Комаровой Н.М.

Дочь наследодателя Листова О.В. достигла возраста, дающего право на установление трудовой пенсии. С 01.07.2013г. Листовой назначена пенсия.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 29.08.2003г. Комаровой Н.М. принадлежит на праве собственности квартира по адресу: ***, на основании договора мены квартир от 25.08.2003г.

Как следует из договора мены квартир от 25.08.2003г., заключенного между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и Комаровой Н.М., последняя меняет квартиру по адресу: *** (квартира принадлежит Комаровой Н.М. на основании договора передачи от 14.07.1992г.) на квартиру по адресу: ***.

В соответствии с п.6 договора мены, по взаимному согласию сторон мена жилых помещений произведена с оплатой разности стоимости квартир в сумме *** руб., со стороны Комаровой Н.М.

Решением суда установлено, что квартира по адресу: *** является совместно нажитым имуществом, соответственно подлежит включению в наследственную массу.

Суд посчитал, что поскольку квартира поступила в собственность Комаровой по договору мены с доплатой, которая была произведена в период брака из общих средств, то за Листой О.В. сохраняется право требования компенсации.

Данные фактические обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу 22 марта 2016г. решением Басманного районного суда города Москвы от 30 октября 2015 года.

В соответствии с ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Истец, представитель истца в исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства указали, что истец имеет правовой интерес в получении денежной компенсации за обязательную долю в квартире, однако не согласна с ее размером указанным в расчетах ответчика. Квартира, приобретенная по договору мены, вне зависимости от того, какая ее часть является совместным имуществом супругов, представляет собой целостный объект недвижимости, стоимость каждого кв.м. которого одинакова во всей квартире в целом, тогда как ответчик считает, что размер доли квартиры в праве общей совместной собственности супругов составляет разницу площадей размененных квартир, которая составляет *** кв.м., при этом, не принимая во внимание стоимость данных квартир. Стоимость квартиры, приобретенной в результате договора мены значительно выше стоимости прежней квартиры, принадлежавшей ответчику. Об этом свидетельствует тот факт, что стоимость *** кв.м. во вновь приобретенной квартире превышает стоимость прежней квартиры ответчика общей площадью *** кв.м в целом. Следовательно, стоимость кв.м. во вновь приобретенной квартире выше стоимости кв.м. в прежней квартире ответчика. Принимая во внимание результаты экспертизы, проведенной по определению суда, истец просит взыскать с ответчика денежную компенсацию за *** долю квартиры, расположенной по адресу: ***, в размере *** руб.

Ответчик, представитель ответчика против удовлетворения исковых требований в заявленном истцом размере компенсации возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и дополнительных пояснений к нему от 14.03.2017г., указав, что спорная квартира была приобретена на основании договора мены, согласно п.3 которого инвентаризационная оценка квартиры по *** составляет *** руб.; в соответствии с пунктом 5 договора мены инвентаризационная оценка квартиры по *** составляет *** руб. Таким образом, разница стоимости квартир составляет *** руб. Согласно пункту 6 договора мены по взаимному согласию

сторон мена жилых помещений произведена с доплатой в сумме *** руб., однако, в сумму указанной доплаты включена стоимость услуг Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы за предоставление возможности приобретения квартиры большей площади в размере *** руб. Таким образом, включение указанной суммы в стоимость спорной квартиры не корректно, поскольку при расчете доплаты в сумме *** руб. стоимость квартиры по Госпитальному валу составляет *** руб., что не соответствует инвентаризационной стоимости в размере *** руб. При этом в этом случае уменьшается площадь обмениваемой квартиры, принадлежащей ответчику по праву собственности, более чем на ***, соответственно сумма *** руб. не подлежит включению в расчет, и подлежит разделу согласно долям в наследстве. Кроме того, доля стоимости обмениваемой квартиры (добрачное имущество) в стоимости приобретенной квартиры составит ***. Следовательно, доплата в период брака за спорную квартиру составила **%, а не **%, как об этом заявляет истец (**%). Таким образом, поскольку истцом некорректно была рассчитана доплата за спорную квартиру, а также общая жилая площадь была взята с учетом лоджий и балконов, что противоречит ст. 15 ЖК РФ, обязательная доля истца в наследстве требует уточнения. При этом обязательная доля в наследстве будет равна *** кв.м. (** кв.м./2). Таким образом, расчет рыночной стоимости доли равной *** кв. м. квартиры составит *** рублей.

Суд, доводы истца о том, что имеются основания для признания права на денежную компенсацию, считает обоснованными, вместе с тем, требования о взыскании компенсации в размере *** руб. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено выше, истец Листова О.В., приходится дочерью наследодателя Листова О.В. и получает трудовую пенсию, то есть в соответствии с Законом от 17.12.2001г. № 173 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» применительно к данному спору является нетрудоспособной дочерью и имеет право на обязательную долю в наследстве после умершего отца Листова В.В.

Оснований для отказа в присуждении размера обязательной доли не установлено.

Для определения стоимости доли спорной квартиры определением суда по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «***». Перед экспертами поставлены следующие вопросы: ***

В соответствии с отчетом № 541662 от 26.12.2016г. выполненного экспертом ООО «***» рыночная стоимость объекта оценки на 23.04.2015г. составляет *** руб.; *** доли рыночной стоимости квартиры составляет *** руб.; рыночная стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб.; рыночная стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб.

В соответствии с отчетом № *** от 31.01.2017г., выполненного по заказу Комаровой Н.М.: рыночная стоимость объекта оценки на 30.01.2017г. составляет *** руб.; *** доли рыночной стоимости квартиры равняется *** руб.; рыночная

стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб.; рыночная стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб.

В соответствии с экспертным заключением № ***, выполненного ООО «***» от 07.02.2017г. на отчет № *** об оценке рыночной стоимости квартиры, по мнению эксперта, отчет № *** об оценке рыночной стоимости квартиры № ***, общей площадью *** кв.м., находящейся по адресу: г*** соответствует требованиям Закона «Об оценочной деятельности в РФ»; федеральным стандартам оценки; ССО РОО 2015; заданию на оценку. Сделанные оценщиком выводы о величине рыночной стоимости объекта оценки следует признать обоснованными.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

При этом, право определения обстоятельств, имеющих значение для дела, принадлежит суду, в связи с чем суд вправе признать представленные и имеющиеся доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу.

Согласно ч.3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

При определении величины рыночной стоимости доли равной *** кв.м., суд руководствуется отчетом № *** от 31.01.2017г., выполненного ООО «***», в соответствии с которым рыночная стоимость объекта оценки – квартиры № ***, по адресу: *** составляет *** руб.; *** доли рыночной стоимости квартиры составляет *** руб.; рыночная стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб.; рыночная стоимость доли равной *** кв.м. квартиры составляет *** руб., поскольку данный отчет соответствует требованиям Закона «Об оценочной деятельности в РФ»; федеральным стандартам оценки; ССО РОО 2015; заданию на оценку; положениям ст. 1149 ГК РФ и фактическим обстоятельствам дела; расчет рыночной стоимости долей выполнен с учетом коэффициента на продажу доли.

Тогда как отчет ООО «***» применительно к данному спору выполнен не корректно, поскольку спорная квартира находится в панельном доме, а эксперт при проведении оценки рыночной стоимости, в частности в таблице 11.1, наряду с квартирами в аналогичных домах панельного типа в расчет включил квартиры расположенные в домах, построенных по технологии монолит-кирпич, с наличием подземных паркингов и более поздних сроков ввода в эксплуатацию, соответственно расчет рыночной стоимости квартиры и стоимости кв.м., выполненный среднеарифметическим способом привел к искусственному

завышению полученных результатов (стоимости объекта, доли объекта). Расчет рыночной стоимости долей выполнен без учета коэффициента на продажу доли.

Как установлено выше спорная квартира была приобретена на основании договора мены, в соответствии с которым инвентаризационная оценка квартиры по *** составляет *** руб.; инвентаризационная оценка квартиры по улице *** составляет *** руб. Таким образом, разница стоимости квартир составляет *** руб.).

Согласно пункту 6 договора мены по взаимному согласию сторон мена жилых помещений произведена с доплатой в сумме *** руб., что также подтверждается распоряжением Правительства Москвы от 15.07.2003г. № 1248-РП о предоставлении жилой площади, из которого следует: «Комаровой Н.М., в порядке улучшения жилищных условий Вице-президенту Российского Союза химиков В.В. Листову (семья 3 человека), трехкомнатную квартиру № *** общей площадью *** кв.м, жилой - *** кв.м, взамен двухкомнатной квартиры № *** общей площадью *** кв.м, жилой - *** кв.м в доме ***, принадлежащей Н.М. Комаровой по праву собственности, с оплатой разности стоимостей квартир в сумме *** руб., с оформлением договора мены.

При этом, в сумму указанной доплаты включена стоимость услуг Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы за предоставление возможности приобретения квартиры большей площади, в размере *** руб.)

Общая площадь квартиры по адресу: *** составляет *** кв.м. Общая площадь квартиры по адресу: *** составляет *** кв.м.

Принимая во внимание, что в сделке мены участвовал объект личной собственности ответчика, полученной в результате приватизации жилого помещения, совместно нажитым имуществом могут считаться приобретенные кв. м.: - *** кв.м.).

Супружеская доля умершего Листова В.В. равняется ***

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше, оценив доказательства по делу и взаимную связь в их совокупности, принимая во внимание объект наследства из которого выделяется обязательная доля, его целостность общей площади жилого помещения, которая для определения рыночной стоимости, как в целом, так и доли с учетом компенсации должна определяться как объект с целью последующей продажи, который состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, связанных с их проживанием в жилом помещении, балконов, лоджий, веранд и террас, в связи с чем, суд приходит к выводу, что обязательная доля Листовой О.В. в наследстве составляет *** кв.м., соответственно с Комаровой Н.М. в пользу Листовой О.В. подлежит взысканию денежная компенсации за обязательную долю в наследстве в сумме *** руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные

судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Таким образом, с ответчика Комаровой Н.М. в пользу истца Листовой О.В. подлежит взысканию государственная пошлина соразмерно удовлетворенной части исковых требований в размере *** руб.

Определением Басманного районного суда города Москвы от 09 июня 2016г. приняты меры по обеспечению иска Листовой О.В. к Комаровой Натальи Михайловне о взыскании денежной компенсации за обязательную долю в наследстве, в соответствии со ст. 139 ГПК РФ.

Ответчик Комарова Н.М. заявила ходатайство об отмене принятых судом мер по обеспечению иска, указав, что ранее на данный объект недвижимости определением суда был наложен арест в рамках гражданского дела № 2-2011/15, в связи с чем имеются основания для отмены мер принятых судом в рамках настоящего дела.

Истец Листова О.В. против отмены обеспечительных мер не возражала.

Согласно ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отмене мер по обеспечению иска принятых определением Басманного районного суда города Москвы от 09 июня 2016 г. в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве совершать какие-либо регистрационные действия с квартирой, расположенной по адресу: ***.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Листовой О.В. к Комаровой Н.М. о взыскании денежной компенсации за обязательную долю в наследстве, удовлетворить частично.

Взыскать с Комаровой Натальи Михайловны в пользу Листовой О.В. компенсацию за обязательную долю в наследстве в размере *** руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере *** руб., всего *** коп.

В остальной части исковых требований Листовой О.В. к Комаровой Н.М. о взыскании денежной компенсации за обязательную долю в наследстве, - отказать.

Отменить меры по обеспечению иска принятые определением Басманного районного суда города Москвы от 09 июня 2016 г. в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве совершать какие-либо регистрационные действия с квартирой, расположенной по адресу: ***.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через канцелярию Басманного районного суда города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

А.А. Васин

Решение в окончательной форме изготовлено 28 марта 2017 года.